

Toruń, dnia 23.07.2020r.

Dotyczy: postępowania uruchomionego w trybie przetargu nieograniczonego nr 6/2020
Zadaszenie pneumatyczne boiska piłkarskiego przy ul. Przy Skarpie w Toruniu

Działając na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. z późniejszymi zmianami – Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

PYTANIA:

Z ostrożności i w interesie Zamawiającego zwracamy uwagę, że SIWZ w części początkowej, tytułowej Zamawiający używa dwu nieco różniących się nazw przedmiotu zamówienia publicznego z których druga wskazuje na budowlany a nie zakupowy charakter zamówienia. Przedmiotem zamówienia jest zadanie pn. Budowa zadaszenia pneumatycznego boiska piłkarskiego przy ul. Przy Skarpie w Toruniu. Natomiast przetarg ogłoszono na: Zadaszenie pneumatyczne boiska piłkarskiego przy ul. Przy Skarpie w Toruniu bez budowy zadaszenia. A więc tak jakby na zakup zadaszenia.

Odpowiedź:

Zamawiający w ogłoszeniu i SIWZ w opisie przedmiotu zamówienia wyraźnie określił, że przedmiotem zamówienia jest Budowa zadaszenia pneumatycznego boiska piłkarskiego przy ul. przy Skarpie w Toruniu. Ogłoszenie w sekcji II.2) wskazuje jednoznacznie, że jest to robota budowlana a nie dostawa. Tytuł specyfikacji tylko ogólnie określa, że przedmiotem zamówienia jest zadaszenie boiska.

Zamawiający wyjaśnia, zakres przedmiotu zamówienia opisany jest w pkt. 1 SIWZ Opis przedmiotu zamówienia.

PYTANIE 1

Treść zapytania:

SIWZ część:

Opis przedmiotu zamówienia

Pytanie dodatkowe Wykonawcy brzmi: Czy Aneks do projektu budowlanego zmienia postanowienia SIWZ?

Zdaniem Wykonawcy Aneks do projektu budowlanego stanowi część SIWZ. Tym samym zmienia więc jego postanowienia w zakresie dokumentacji projektowej i przez to zmienia SIWZ.

Zgodnie z postanowieniami SIWZ punkt. 1.3. „Wykonawca zrealizuje przedmiot zamówienia w zakresie i w sposób określony w dokumentacji technicznej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych (opracowania wykonane przez firmę GARAPENA Sp. z o.o. Chrzanów); części składowe dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych wymienione w załączniku nr 1 do wzoru umowy) oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami, normami i sztuką budowlaną oraz na podstawie oględzin terenu budowy.”

Odpowiedź na pytanie dodatkowe:

Zamawiający w SIWZ w pkt. 1.11. dopuścił zastosowanie rozwiązań równoważnych i aneks do projektu dotyczy takich rozwiązań. Natomiast dokumenty na potwierdzenie, że oferowane roboty

budowlane, dostawy lub usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, należy złożyć wraz z ofertą.

Poniżej Wykonawca przedstawia uzasadnienie do swoich pozostałych pytań do zapisów SIWZ. Pytania dotyczą wymagań SIWZ w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. Uzasadnienie do Pytania 1 i Pytania 2.

Pytanie nr 1

„Czy Zamawiający dopuszcza przedłożenie zdolności technicznej w zakresie co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na wykonaniu hali pneumatycznej o minimalnej powierzchni 6.500 m² w technologii dwuwarstwowej lub technologii trójwarstwowej z niezbędną infrastrukturą taką jak system grzewczo – nadmuchowy, system awaryjny do podtrzymywania ciśnienia w powłoce, oświetlenie hali, drzwi obrotowe i ewakuacyjne, kotwienie hali?

Obceny zapis SIWZ eliminuje z grona wykonawców firmy które wykonał halę w innym zakresie lub w innej technologii pomimo, iż pozostaje ona w granicach rozwiązań projektowych.

Punkt. 3.2.3. SIWZ

- **„Punkt. 3.2.3. podpunkt. 1) SIWZ** Wykonawcy muszą wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy –w tym okresie, wykonali roboty w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia tj.: co najmniej 1 robotę budowlaną polegającą na budowie piłkarskiej hali pneumatyczne o minimalnej pow. 7.500 m² w technologii dwuwarstwowej wraz z niezbędną infrastrukturą taką jak: system grzewczo nadmuchowy, system awaryjny do podtrzymania ciśnienia w powłoce, oświetlenie hali, drzwi obrotowe i ewakuacyjne, służę transportową, kotwienie hali (kotwy gruntowe). o wartości min. 1.800.000zł brutto.”

Przyjęty przez Zamawiającego poziom wymaganych kompetencji ogranicza w sposób nieuzasadniony dostęp wykonawcom zdolnym do zrealizowania zamówienia. Zapis SIWZ eliminuje wykonawców którzy mają doświadczenie w wykonywaniu różnego rodzaju hal pneumatycznych w różnych systemach i są zdolni do wykonania zamówienia publicznego, ale nie wykonywali obiektu charakteryzującego się cechami jakie ma posiadać zgodnie z SIWZ obiekt będący przedmiotem zamówienia. Zapis SIWZ eliminuje m.in.. Wykonawców którzy wykonali hale w innej technologii niż dwupowłokowa, wykonali hale z kotwieniem w formie ławy betonowej, wykonali hale w zakresie innym niż opisany przez Zamawiającego (np. hale bez służy transportowej czy zlokalizowaną nad innym obiektem niż boisko, lub o mniejszej powierzchni).

KIO 82/18. Określenie warunków podmiotowych w postępowaniu o zamówienie. - Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej

LEX nr 2476152 - wyrok z dnia 24 stycznia 2018 r.

Określenie warunków podmiotowych, musi polegać na wyznaczeniu "minimalnych poziomów zdolności", a więc nawiązywać do posiadania doświadczenia w realizacji np. robót budowlanych o zbliżonym charakterze do przedmiotu udzielanego zamówienia. Przepis art. 22 ust. 1a p.z.p. nakazuje, aby zamawiający określał warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, w szczególności wyrażając je, jako minimalne poziomy zdolności, zatem przepis ten nie przewiduje,

aby wykonawca legitymował się dokładnie takimi samymi zrealizowanymi budowlami, jak przedmiot zamówienia, o które się ubiega.

Według Krajowej Izby Odwoławczej określenie warunków podmiotowych musi polegać na wyznaczeniu „minimalnych poziomów zdolności”, a więc nawiązywać do posiadania doświadczenia w realizacji np. robót budowlanych o zbliżonym charakterze do przedmiotu udzielanego zamówienia. A zatem doświadczenie, które wykonawca musi posiadać w celu uzyskania zamówienia, nie musi w 100 proc. pokrywać się z przedmiotem postępowania. Wykazywane doświadczenie musi jedynie potwierdzać zdolność wykonawcy do realizacji umowy, w tym jej istotnych elementów.

Warunki podmiotowe nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania (zob. wyrok KIO z 27 kwietnia 2017 r., KIO 697/17). Adekwatność, konieczność i wystarczalność to wyznaczniki zasady proporcjonalności, które muszą być brane pod uwagę przy kształtowaniu warunków udziału w postępowaniu (zob. uchwała KIO 24 kwietnia 2018 r., KIO/KU 15/18), zaś ważną wskazówką, płynącą z orzeczenia KIO z 8 marca 2013 r. (KIO 426/13) jest obowiązek oceny sytuacji rynkowej przez zamawiającego przy formułowaniu warunków udziału w postępowaniu.

Odpowiedź:

Odp: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w zakresie posiadanej zdolności technicznej lub zawodowej określony w pkt 3.2.3 1) SIWZ. Przedmiotem zamówienia jest budowa zadaszenia pneumatycznego nad boiskiem piłkarskim o powierzchni 8475 m² w technologii dwupowłokowej wraz z systemem grzewczo nadmuchowym, systemem awaryjnym do podtrzymywania ciśnienia w powłoce na wypadek braku zasilania systemu nadmuchowego, oświetleniem hali, drzwiami, śluzą transportową, kotwieniem hali za pomocą kotew gruntowych. Stawianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ma na celu ograniczenie ryzyka wyboru wykonawcy niezdolnego do wykonania zamówienia publicznego lub w stosunku do którego, ze względu na sytuację podmiotową zachodzi prawdopodobieństwo nienależytego wykonania zamówienia. Przez „warunki udziału w postępowaniu” należy zatem rozumieć warunki określone przez ustawodawcę w art. 22 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 uPzp odnoszące się do właściwości podmiotowej wykonawcy, których spełnienie jest wymagane od każdego wykonawcy przystępującego do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod rygorem wykluczenia. Postawiony w niniejszym postępowaniu warunek udziału znajduje swoje uzasadnienie w takich aspektach jak : zakres robót, charakterystyka, stopień złożoności, specyfika wykonywania robót lub sposób realizacji przedmiotowego zamówienia co oznacza, że został postawiony w sposób zgodny i zachowaniem celu którego ma służyć dla przedmiotowego zamówienia publicznego. Odnosząc się do technologii wykonania hale dwupowłokowe bezlinowe charakteryzują się odmienną technologią produkcji membran w stosunku do hal z siecią z lin, ze względu na metodę wykonywania zgrzewów membran metodą wysokiej częstotliwości, między które wdmuchiwane jest powietrze. Ponadto w hali pneumatycznej bezlinowej materiał musi być uszyty wg wykroju wraz z uszyciem na miarę wszystkich wypustów na drzwi główne obrotowe, śluzę transportową etc. Tak więc technologia produkcji jest zupełnie odmienna od technologii produkcji i montażu hali z siecią z lin stalowych, gdzie innymi metodami łączy się system trzech powłok i oplata z siecią lin stalowych która nadaje kształt hali. Kolejną zasadniczą różnicą w obydwu typach hal jest fakt, że elementem konstrukcyjnym hali dwupowłokowej bezlinowej jest membrana PVC, a w hali linowej kształt konstrukcji nadaje

sieć z lin stalowych, zatem obie technologie w sposób istotny różnią się zarówno procesem produkcji jak również procesem montażu. Analogicznie wygląda sprawa kotwienia hali do gruntu i fundamentu betonowego. Kotwienie hali do gruntu wymaga wyspecjalizowanej kadry posiadającej odpowiednią wiedzę, uprawnienia oraz doświadczenie, by w sposób prawidłowy i niezagrażający bezpieczeństwu przymocować halę do podłoża, za co Wykonawca ponosi odpowiedzialność. Odnosząc się do wymagań w zakresie infrastruktury hali zamawiający w ramach ustanawiania warunków dotyczących posiadanej zdolności technicznej i zawodowej ma prawo wymagać wykazaniem doświadczenia przy budowie elementów, które stanowią przedmiot zamówienia i nie należy uznawać tego warunku jako wygórowany.

PYTANIE 2

Treść zapytania:

Czy Zamawiający dopuszcza przedłożenie zdolności technicznej – dysponowanie jedną osobą (kierownik robót budowlanych) posiadającą uprawnienia budowlane bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno – budowlanej lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, posiadającą minimum 3 letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót przy realizacji.

- „Punkt 3.2.3 podpunkt. 2) SIWZ wykonawca wykaże, że dysponuje osobami, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia i posiadają następujące kwalifikacje tj.:

a) jedną osobą (kierownik robót budowlanych) posiadającą uprawnienia budowlane bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno –budowlanej lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, posiadającą minimum pięcioletnim doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót przy realizacji obiektów sportowych, w tym doświadczenie w kierowaniu minimum jedną budową polegającą na budowie hali pneumatycznej nad pełnowymiarowym boiskiem piłkarskim.

b) instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych –kierownik robót (min. 1 osoba),

c) instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych – kierownik robót (min. 1 osoba), wydane na podstawie ustawy Prawo Budowlane, rozporządzenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. z 2019 r., poz. 831) lub odpowiadające im ważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, lub odpowiadające im uprawnienia budowlane, które zostały wydane obywatelom państw Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Konfederacji Szwajcarskiej, z zastrzeżeniem art.12a oraz innych przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2019r., poz. 1186ze zm.) oraz ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 2272 ze zm.)”

Warunki odnoszące się do kwalifikacji zawodowych i doświadczenia kierownika robót budowlanych od którego Zamawiający wymaga posiadania uprawnień budowlanych bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno –budowlanej lub odpowiadających im ważne uprawnień budowlanych, wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, a to wymóg posiadania minimum pięcioletniego doświadczenia w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót przy realizacji obiektów sportowych, w tym doświadczenie w kierowaniu minimum jedną budową polegającą na budowie hali pneumatycznej nad pełnowymiarowym boiskiem

piłkarskim ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcom, którzy mogliby należycie wykonać zamówienie. Wskazać należy, iż w Polsce powstał tylko kilka hal pneumatycznych nad pełnowymiarowym boiskiem piłkarskim. Żądanie dysponowania przez wykonawcę kierownikiem budowy posiadającym doświadczenie w kierowaniu minimum jedną budową polegającą na budowie hali pneumatycznej nad pełnowymiarowym boiskiem piłkarskim jest nadmierne i nie ma charakteru minimalnego poziomu zdolności. Tym samym ograniczają dostęp do zamówienia wykonawcom, którzy mogliby należycie wykonać to zamówienie.

KIO 857/18. Zasada proporcjonalności w postępowaniu o zamówienie. - Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej
LEX nr 2539126 - wyrok z dnia 18 maja 2018 r.

W art. 22d ust. 1 p.z.p. dotyczącym doregulowania zasad konstruowania warunku odnoszącego się do zdolności technicznej i zawodowej ustawodawca wskazał na możliwość stawiania minimalnych warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiających realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. W związku z tym analogicznie jak w odniesieniu do art. 22 ust. 1a p.z.p. te minimalne warunki także powinny przyjąć charakter minimalnych poziomów zdolności, które nie mogą ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy mogliby należycie wykonać to zamówienie.

KIO 1859/19. Zasada proporcjonalności przy opisywaniu warunków udziału w postępowaniu. - Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej
LEX nr 2745384 - wyrok z dnia 4 października 2019 r.

Zgodnie z art. 22 ust. 1a p.z.p., zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. **Za minimalne poziomy zdolności należy uznać takie wartości, wielkości lub wymagania, które nie mogą utrudniać uczciwej konkurencji (umożliwiać ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego tylko jednemu wykonawcy lub wąskiemu gronu wykonawców, podczas gdy zamówienie mogliby należycie wykonać także inni wykonawcy).** Zamawiający co prawda może określać warunki udziału w postępowaniu w sposób odpowiadający jego potrzebom, pod warunkiem że nie spowoduje to wyeliminowania z ubiegania się o zamówienie wykonawców, którzy mogą to zamówienie wykonać.

KIO 1233/19. Warunki udziału w postępowaniu a naruszenie zasady uczciwej konkurencji. - Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej

LEX nr 2730209 - wyrok z dnia 18 lipca 2019 r.

Opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu należy dokonać w sposób proporcjonalny, a więc z uwzględnieniem charakteru zamówienia, ilości lub jego znaczenia oraz przeznaczenia. **Minimalny poziom wymagań postawionych przez zamawiającego nie powinien przy tym prowadzić do eliminacji z postępowania wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia.** Niemniej jednak celem postępowania o zamówienie publiczne nie jest dopuszczenie do udziału w postępowaniu wszystkich wykonawców, ale tylko tych wykonawców, którzy wykażą swą zdolność do należytego wykonania danego zamówienia. Dlatego też opisany przez zamawiającego warunek udziału w postępowaniu i opis sposobu dokonania oceny jego spełnienia powinien być proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, tj. powinien być niezbędny do realizacji jego celu, czyli ograniczenia ryzyka wyboru wykonawcy, który nie daje rękojmi należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Konieczne

jest przy tym zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. **Nieproporcjonalność warunku zachodzi wówczas, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o udzielenie zamówienia wykonawcom mającym doświadczenie dające rękojmię jego prawidłowej realizacji.**

Zasadniczym problemem jaki powstaje na gruncie określania warunków udziału w postępowaniu oraz ich proporcjonalności, jest ryzyko zawężenia kręgu wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia, co ma bezpośrednie przełożenie na zachowanie konkurencji. Ukształtowanie wymogów na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania należy uznać za dopuszczalne w takim zakresie, w jakim usprawiedliwione jest dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia. **Opisując sposób oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu zamawiający definiuje cechy podmiotu, jakie są obiektywnie adekwatne dla uznania, że wykonawca jest zdolny do wykonania zamówienia i daje gwarancję wiarygodności.** Warunki udziału w postępowaniu związane są z przymiotami wykonawcy, poprzez które zamawiający określa, zgodnie z potrzebami danego postępowania, które **powinny być rzeczowo uzasadnione, jakie doświadczenie i wiedza pozwolą na uznanie wykonawcy za wiarygodnego partnera.** Granicą wymagań zamawiającego, co do opisu sposobu oceny spełniania warunku, jest przestrzeganie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych - równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji.

KIO 1162/18. Spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia. - Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej

LEX nr 2559051 - wyrok z dnia 28 czerwca 2018 r.

W świetle art. 22 ust. 1a p.z.p. i art. 7 ust. 1 p.z.p. **zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe winien określać tylko takie wymagania, które są konieczne i niezbędne do sprawdzenia zdolności wykonawcy do prawidłowego wykonania zamówienia.** Zastosowane środki do uzyskania tego celu muszą być proporcjonalne do jego istoty oraz odpowiednie, tj. takie, przy pomocy których ten cel da się osiągnąć oraz właściwe, tj. takie, których nie sposób osiągnąć lepiej za pomocą innego środka i które w najmniejszym stopniu ograniczają interesy i prawa wykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający potrzymuje warunek udziału określony w punkcie 3.2.3. podpunkt 2 a.

Przedmiotem zamówienia jest budowa zadaszania pneumatycznego nad pełnowymiarowym boiskiem piłkarskim. Stawianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ma na celu ograniczenie ryzyka wyboru wykonawcy niezdolnego do wykonania zamówienia publicznego lub w stosunku do którego, ze względu na sytuację podmiotową zachodzi prawdopodobieństwo nienależytego wykonania zamówienia. Przez „warunki udziału w postępowaniu” należy zatem rozumieć warunki określone przez ustawodawcę w art. 22 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 uPzp odnoszące się do właściwości podmiotowej wykonawcy, których spełnienie jest wymagane od każdego wykonawcy przystępującego do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod rygorem wykluczenia. Postawiony w niniejszym postępowaniu warunek udziału znajduje swoje uzasadnienie w takich aspektach jak : doświadczenie osoby pełniącej nadzór i zarazem ponoszącej odpowiedzialność za

wykonywane roboty, które w istocie należy uznać jako specjalistyczne z uwagi na ich charakterystykę, stopień złożoności, specyfika wykonywania robót lub sposób realizacji przedmiotowego zamówienia co oznacza, że został postawiony w sposób zgodny i zachowaniem celu którego ma służyć dla przedmiotowego zamówienia publicznego. Wymaganie dysponowania 1 osobą (kierownikiem robót budowlanych) posiadającą uprawnienia budowlane bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno – budowlanej lub odpowiadające im uprawnienia budowlane, wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, posiadającą minimum pięcioletnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub robót przy realizacji obiektów sportowych , w tym doświadczenie w kierowaniu minimum jedną robotą budowlaną polegającą na budowie hali pneumatycznej nad pełnowymiarowym boiskiem piłkarskim nie jest warunkiem wygórowanym, ponieważ Zamawiający w ramach spełniania warunków w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej i zawodowej ma prawo wymagać wykazania dysponowania osobą posiadającą doświadczenia przy budowie elementów, które stanowią przedmiot zamówienia.

PYTANIE 3 i 4

Treść zapytania:

Uzasadnienie do Pytania 3 i Pytania 4.

Odnosząc się do treści SIWZ zawartej w:

- „Punkt 4. Dokumenty i oświadczenia składane przez wykonawcę składane wraz z ofertą:
4.1 W celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane, dostawy lub usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą:”

Punkt 4.1.6. SIWZ

- 1) Ekspertyzy technicznej wydanej przez ITB lub innego akredytowanego Instytutu Budownictwa uprawnionego do wydawania ekspertyz z przedmiotowego zakresu, potwierdzającą bezpieczeństwo ewakuacji osób (dla ilości 300 os.) z hali pneumatycznej pomimo braku konstrukcji do awaryjnego podwieszenia powłoki pneumatycznej. Ekspertyza musi potwierdzać bezpieczną ewakuację osób (badanie musi być wykonane dla min. 300 osób w hali o powierzchni min. 7.500 m²).
- 2) Dokumenty dotyczące powłok hali: a) karty techniczne powłok wewnętrznej i zewnętrznej zawierające m.in. parametry techniczne określone przez Zamawiającego podpisane przez producenta. b) atesty lub certyfikaty potwierdzające trudnopalność każdej z powłok wg normy EN 131501-1 w klasie Bs2.c) próbki powłok wewnętrznej i zewnętrznej o wymiarach min. 15 x 20 cm.
- 3) Karty techniczne systemu grzewczo nadmuchiowego potwierdzona przez producenta potwierdzająca spełnienie minimalnych wymagań technicznych oraz potwierdzająca okres gwarancji urządzeń min. 2 lata.

Wykonawca zapytuje:

Zamawiający określił w SIWZ wymóg zapewnienie ekspertyzy wydanej przez ITB. Zamawiający w celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane, dostawy lub usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą: Ekspertyzy technicznej wydanej przez ITB lub innego akredytowanego Instytutu Budownictwa uprawnionego do wydawania ekspertyz z przedmiotowego zakresu, potwierdzającą bezpieczeństwo

ewakuacji osób (dla ilości 300 os.) z hali pneumatycznej pomimo braku konstrukcji do awaryjnego podwieszenia powłoki pneumatycznej. Według Zamawiającego i według wymogów SIWZ Ekspertyza musi potwierdzać bezpieczną ewakuację osób (badanie musi być wykonane dla min. 300 osób w hali o powierzchni min 7.500 m²).

Czy Zamawiający stawiając oferującym Wykonawcom żądanie złożenia wraz z ofertą Ekspertyzy wyżej opisanej (Punkt 4.1.6. SIWZ) wziął pod uwagę ewidentną sprzeczność z prawem żądania tej ekspertyzy z uwagi na: charakter prawny Ekspertyzy ITB lub innego instytutu budownictwa zgodnie z którym ekspertyza może być wykonana tylko dla konkretnej dokumentacji projektowej lub konkretnego istniejącego obiektu budowlanego i stanowi ekspertyzę wyłącznie na użytek tego a nie innego projektu lub obiektu. Ekspertyzy gdyby mogły być wielokrotnie wykorzystywane per analogiam dla innych inwestycji niż te dla których zostały wydane musiałyby mieć charakter powszechnie obowiązujący a więc być wymienione w Konstytucji i ustawach jako jedno ze źródeł powszechnie obowiązującego prawa. Nie stanowią one także normy technicznej. Tym samym ekspertyza techniczna wydana dla jednego projektu budowlanego (dokumentacja projektowa, projekt uwzględnia konkretne warunki terenowe posadowienia obiektu i jest dla danej lokalizacji zatwierdzany decyzją o pozwoleniu na budowę lub poprzez milczącą zgodę organu na zgłoszeniu) nigdy nie może być traktowana nawet pomocniczo jako uniwersalna dla innych inwestycji. Posiłkowanie się przez Zamawiającego lub Wykonawcę ekspertyzą techniczną wydaną dla jednej inwestycji lub dokumentacji projektowej do innych inwestycji stanowiłoby rażące naruszenie prawa?

Czy organ wziął pod uwagę i podziela pogląd Wykonawcy, że brak prawnej możliwości zastosowania Ekspertyzy technicznej w jakiej posiadanie wszedłby Wykonawca przy okazji innej inwestycji lub nie konkretnie dla posiadanej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej do przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu?

Czy Zamawiający wziął pod uwagę i czy podziela pogląd Wykonawcy, że charakter ogłoszonego przez niego zamówienia publicznego, zgodnie z którym do Wykonawcy należy Budowa zadaszenia pneumatycznego boiska piłkarskiego przy ul. Przy Skarpie w Toruniu, a nie zaprojektowanie i budowa zadaszenia co powoduje, że zadaniem Wykonawcy jest wyłącznie wierne odzwierciedlenie w przestrzeni działła opisanego przez projektanta w projekcie budowlanym, zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, co powoduje, że wymóg posiadania ekspertyzy technicznej jak przedstawionej w Punkt 4.1.6. SIWZ mógł być wyłącznie odniesiony do projektu budowlanego przed jego złożeniem w ramach wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę co byłoby logicznie i ekonomicznie uzasadnione?

Czy organ wziął pod uwagę, że żądanie takiej ekspertyzy, jak wskazana w Punkcie 4.1.6. SIWZ, pochodzącej z innego obiektu wybudowanego według innego projektu na etapie wykonawczym jest sprzeczne z prawem i w przypadku gdyby istniała ekspertyza negatywna to zaprzeczałaby nie tylko prawidłowości i bezpieczeństwu posiadanego przez Zamawiającego projektu budowlanego, ale i kompetencjom architekta, konstruktorów, państwowej straży pożarnej opiniującej projekt (na

żądanie organu administracji) jak i kompetencjom organu administracji architektoniczno-budowlanej, który tego rodzaju projekt zatwierdził do realizacji np. przez nie wniesienie sprzeciwu do zgłoszenia – projektu? Czy Zamawiający wziął pod uwagę, że obecnie żądanie ekspertyzy dowodzi, iż podważa on kompetencje wyżej wymienionych, gdyż ekspertyza mogłaby odnosić się wyłącznie do projektu posiadanego przez Zamawiającego, ponieważ wszelkie wcześniej uzyskane przez wykonawców nie dla tego konkretnego projektu nie mogą mieć zastosowania w sprawie?

Czy Zamawiający wziął pod uwagę i czy podziela logiczny i zgodny z prawem pogląd Wykonawcy, że skoro oferujący wykonawcy mają wybudować obiekt według projektu budowlanego posiadanego przez Zamawiającego to posiadanie lub nie posiadanie ekspertyzy technicznej innej aniżeli konkretnie dla inwestycji Zamawiającego, a więc położonej w tej wskazanej w projekcie i SIWZ lokalizacji nie może mieć wpływu na sposób jej wykonania ani na bezpieczeństwo jej użytkowania, gdyż wykonanie musi być zgodne z projektem (określającym przedmiot budowy) i bez względu na ekspertyzę nie może być inne gdyż ekspertyza nie była częścią dokumentacji projektowej ani SIWZ?

Czy Zamawiający wziął pod uwagę i czy podziela pogląd wykonawcy, że tylko na etapie zamówienia projektu i jego tworzenia można było dokonywać ekspertyzy projektu czy zaprojektowane tak, a nie inaczej zadaszenie pneumatyczne umożliwi w razie awarii ewakuację określonej liczby osób, a obecnie ekspertyza jest już bezużyteczna gdyż nie zmieni przedmiotu zamówienia, przedmiotu budowy zdefiniowanego w projekcie?

Jak Zamawiający uzasadni zgodność z prawem warunku postawionego w Punkcie 4.1.6. SIWZ z faktem, że z uwagi na brak wcześniejszego udzielenia prawa przez architektów i konstruktorów twórców projektu zadaszenia jakie zamierza wznieść Zamawiający osobom wykonawców do dysponowania projektem, zgody na wykonywanie jego kopii (potrzeba zgody na kopiowanie działa, bez zgody twórców zachodzi naruszenie praw autorskich) celem przedłożenia np. ITB do wykonania ekspertyzy, niemożliwym byłoby bez naruszenia prawa wykonanie ekspertyzy dla istniejącego projektu? Jednocześnie przypominamy, że ekspertyza techniczna dla innego nawet bliźniaczego (zawsze zachodzi odmiennosc i niepowtarzalność warunków posadowienia) rozwiązania technicznego jest w niniejszym zamówieniu publicznym bezwartościowa.

Jak organ wyjaśni zgodność z prawem warunku z Punkt 4.1.6. SIWZ z faktem, że w niniejszej sprawie mógłby jedynie żądać ekspertyzy dla konkretnego zastosowanego materiału jaki miałyby być prefabrykowany lub wykonywany na budowie jednorazowo podczas gdy wszystkie przewidziane w projekcie materiały budowlane i rozwiązania techniczne są i muszą być dopuszczone do stosowania w budownictwie na terenie Unii Europejskiej i w Polsce i opatrzone znakiem CE oraz posiadać przed wprowadzeniem do obrotu atesty dopuszczające?

Podtrzymanie żądania przedmiotowej Ekspertyzy przez Zamawiającego oznaczałoby, że Zamawiający nie wierzy w zgodność z prawem i bezpieczeństwo posiadanego przez siebie Projektu budowlanego przedmiotu zamówienia, a to powoduje, że wszyscy którzy nad tym projektem pracowali i procedowali byli w

opinii Zamawiającego niekompetentni. Jest oczywistym, że wymóg dołączenia Ekspertyzy na tym etapie jest nielogiczny, sprzeczny z prawem i Zamawiający powinien się czym prędzej z niego wycofać, gdyż nie wytrzymuje on próby zgodności z prawem jak i zasadami logiki. Takie omyłki się zdarzają i ich usuwaniu i doskonaleniu SIWZ służy procedura zamówień publicznych jak i możliwość zadawania pytań.

Czy Zamawiający wprowadzając do SIWZ warunek z Punktu 4.1.6. SIWZ wziął pod uwagę jego sprzeczność z prawem z uwagi na charakter prawny ekspertyz technicznych np. ITB.

Charakter prawny ekspertyzy technicznej jako dokumentu ściśle powiązanego wyłącznie jednym konkretnym przypadkiem, projektem, obiektem w konkretnym stanie można ustalić na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego:

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 20 sierpnia 2015 r. II SA/Po 536/15 Ekspertyza techniczna - charakter i przesłanki przeprowadzenia:

Zgodnie z tym przepisem "w przypadku stwierdzenia, że obiekt budowlany: (...) jest w nieodpowiednim stanie technicznym (...) właściwy organ nakazuje, w drodze decyzji, usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, określając termin wykonania tego obowiązku". Wydanie powyższego nakazu poprzedzono postanowieniem opartym o przepis art. 62 ust. 3 P.b., w myśl którego "właściwy organ - w razie stwierdzenia nieodpowiedniego stanu technicznego obiektu budowlanego lub jego części, mogącego spowodować zagrożenie: życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska - nakazuje przeprowadzenie kontroli, o której mowa w ust. 1, a także może żądać przedstawienia ekspertyzy stanu technicznego obiektu lub jego części". Z orzeczenia i przepisu art. 66 Prawa budowlanego jasno wynika, że ekspertyza dotyczy tylko konkretnego obiektu, w jego konkretnym stanie technicznym, tak samo jeśli odnieść ją do projektu. Nie można jej stosować per analogiam do innych sytuacji aniżeli te dla jakich była wydana.

Małopolska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa w Krakowie zawarła Definicję Ekspertyzy technicznej na stronie Izby: Ekspertyza techniczna – określa stan przedmiotu ekspertyzy oraz przyczyny i środki zaradcze.

Ekspertyza techniczna to studium przyczynowo - skutkowe stanu lub zdarzenia technicznego obiektu. (a więc konkretnego obiektu – uwaga Wykonawcy) Analizuje zdarzenie opierając się o rzeczywisty stan obiektu i jego elementów składowych. Zawiera dokumentację i ocenę zjawisk zdarzeń i procesów zachodzących w czasie realizacji lub użytkowania obiektu budowlanego. Obejmuje systematykę oraz inwentaryzację uszkodzeń i niezbędne badania elementów i materiałów. Zawiera analizę obliczeniową, ocenę rozwiązań technologicznych i określa związki przyczynowo-skutkowe ocenianego zdarzenia. Formułuje wnioski stanowiące podstawę do ustalenia dalszego postępowania z przedmiotem ekspertyzy.

„Inżynier Budownictwa”

Artykuł pt. „Ekspertyza, opinia czy ocena techniczna?” z dnia 11.02.2019 r.

„Ekspertyza techniczna to opracowanie zawierające dokumentację i ocenę zjawisk, zdarzeń i procesów zachodzących w czasie realizacji lub użytkowania obiektu budowlanego, którego zadaniem jest określenie aktualnego stanu technicznego obiektu budowlanego lub jego części, po zaistnieniu okoliczności wywołujących powstanie przemieszczeń, zarysowań, pęknięć, nadmiernych ugięć, itp. Na ogół obejmuje ona

inwentaryzację uszkodzeń elementów konstrukcyjnych i ogólnobudowlanych, badania podłoża gruntowego, badania kontrolne podstawowych materiałów konstrukcyjnych, badania mechaniczno-strukturalne wbudowanych materiałów. Zawiera także sprawdzającą analizę statyczną elementów i ustroju konstrukcyjnego, ocenę rozwiązań technologicznych w poszczególnych fazach realizacji obiektu, określa oraz podaje główne przyczyny uszkodzeń, proponuje zalecenia i wariantowe sposoby napraw oraz wzmocnień uszkodzonych elementów budynku i formułuje wnioski końcowe. Istotnym rozgraniczeniem pomiędzy oceną i opinią techniczną a ekspertyzą techniczną jest to, że wykonywanie tych pierwszych opiera się na spodziewanym (projektowym) stanie elementów i konstrukcji, zaś tych drugich - na rzeczywistym stanie materiałowo konstrukcyjnym analizowanego obiektu. Do wykonywania ekspertyz budowlanych wymagane jest specjalistyczne przygotowanie zawodowe oraz odpowiednia wiedza teoretyczna, w szczególności dotycząca zachowania się materiałów, elementów i konstrukcji w czasie oraz w stanach krytycznych.”

Powyżej przedstawiono stanowisko:

prof. dr hab. inż. Leonard Runkiewicz przewodniczącego Komitetu Rzeczoznawstwa Budowlanego i Specjalizacji Zawodowej
PZiTb

Mariusz Okuń

mgr inż. budownictwa lądowego, rzeczoznawca budowlany,
sekretarz Komitetu Rzeczoznawstwa Budowlanego i Specjalizacji Zawodowej PZiTb

Biorąc powyższe pod uwagę (cytat z powyższego tekstu):

„Istotnym rozgraniczeniem pomiędzy oceną i opinią techniczną a ekspertyzą techniczną jest to, że wykonywanie tych pierwszych opiera się na spodziewanym (projektowym) stanie elementów i konstrukcji, zaś tych drugich - na rzeczywistym stanie materiałowo konstrukcyjnym analizowanego obiektu” jasnym staje się, że Zamawiający mógłby żądać jedynie oceny lub opinii technicznej do posiadanego projektu budowlanego lecz oczywiście nielogicznym i sprzecznym z prawem byłoby żądać przedstawienia ich przez Wykonawcę, a nie przez projektanta.

Wskazane na str. 26 Projektu Wykonawczego (OPIS TECHNICZNY) w „uwagach końcowych” „wymagane dokumenty dotyczące przedmiotu opracowania, które należy dołączyć do oferty na etapie przetargu o wykonanie robót budowlanych, celem potwierdzenia spełnienia minimalnych wymagań Zamawiającego”, a to dotyczące *Ekspertyzy technicznej wydanej przez ITB potwierdzająca bezpieczeństwo ewakuacji osób (dla ilości 300 os.) z zadaszenia pneumatycznego pomimo braku konstrukcji do awaryjnego podwieszenia powłoki pneumatycznej. Ekspertyza musi potwierdzać bezpieczną ewakuację osób (badanie musi być wykonane dla min. 300 osób w zadaszeniu o powierzchni min. 8000 m²)* mogą świadczyć o tym, że po ogłoszeniu przetargu na przygotowanie projektu zadaszenia mogło dojść do kontaktu firmy projektującej z jedną z potencjalnych firm wykonawczych celem wprowadzenia do części opisowej projektu i jego pozostałej dokumentacji poprawnych wytycznych dla Zamawiającego do stworzenia SIWZ na zamówienie publiczne wykonawstwa zadaszenia dające fory temu podmiotowi który te szczególne, a prawnie bezużyteczne i zbędne warunki w niniejszym postępowaniu by spełniał.

Logicznym jest, że Zamawiający zapoznając się ze złożonymi przez Wykonawców ofertami bez problemu ustali kto był inspiratorem tych zapisów wprowadzanych przez

projektanta w projekcie wykonawczym w części opisowej. Jednak Zamawiający mógł nie przenieść ich do SIWZ orientując się że są bezużyteczne i sprzeczne z prawem.

Absurdalności i sprzeczności z prawem tych zapisów dowodzi fakt, że projektant wprowadzając je do opisu technicznego w projekcie wykonawczym oczekiwał przedstawienia od Wykonawcy ekspertyzy technicznej, w istocie rozwiązań projektowych, które sam zastosował we własnym projekcie. Tym samym projektant sam dowodzi, że nie ufa własnym rozwiązaniom projektowym i woli swoje lub bliźniacze rozwiązania projektowe poddać dalszym ekspertyzom technicznym, gdyż nie wierzy w bezpieczeństwo, zgodność z prawem, zgodność z zasadami wiedzy technicznej własnego projektu. Tym samym przyznaje, że sprzedał Zamawiającemu projekt, co do którego jest przekonany, iż jest on obciążony wadami i nie ma do niego zaufania.

Jeśli odrzucimy pogląd, że projektant wprowadzając wymóg dodatkowej ekspertyzy technicznej kierował się przeświadczeniem o możliwej wadliwości własnego projektu to jedynym możliwym jego motywem działania było wpłynięcie na dalszy przebieg procedury zamówień publicznych na etapie budowy zaprojektowanego obiektu poprzez wprowadzenie bezwartościowych pozaprawnych kryteriów z myślą o konkretnym wykonawcy i z pełną świadomością, że posiadana przez kogokolwiek ekspertyza techniczna dla obiektu o parametrach opisanych przez projektanta i tak nie może mieć zastosowania do niniejszego postępowania, gdyż nie jest ekspertyzą dla obiektu będącego przedmiotem zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu. Ponadto projektant jako posiadający wiedzę techniczną wiedział że ekspertyzy sporządza się wyłącznie dla istniejących obiektów, a w niniejszej sprawie przedmiot zamówienia jeszcze nie istnieje. Dla projektu można wykonać opinię lub ocenę.

Biorąc powyższe pod uwagę nie trzeba Zamawiającemu uzasadniać dlaczego powinien wycofać się z zawierania tego rodzaju warunków, a zwłaszcza tego warunku w SIWZ.

Wszystkie powyższe uwagi odnoszą się tak samo do wymogu wskazanego w pkt. 4 a odnoszącego się do kotwienia projektu tj. *„Oświadczenia potwierdzającego, że oferowany przez Wykonawcę system kotwienia będzie zapewniał odpowiednią siłę kotwiącą (min. 45 kN/punkt) w istniejących warunkach gruntowych oraz że oferowany rozstaw kotew pozwoli prawidłowo połączyć oferowaną powłokę z gruntem. Oświadczenie musi być wydane przez osobę uprawnioną do wykonywania czynności kotwiących tj. Specjalista w dziedzinie geotechniki, który posiada uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do projektowania bez ograniczeń w specjalizacji geotechnicznej.”*

Ciąg dalszy SIWZ

4) Oświadczenie potwierdzające, że oferowany przez Wykonawcę system kotwienia będzie zapewniał odpowiednią siłę kotwiącą (min. 45 kN/punkt) w istniejących warunkach gruntowych oraz, że oferowany rozstaw kotew pozwoli prawidłowo połączyć oferowaną powłokę z gruntem. Oświadczenie musi być wydane przez osobę uprawnioną do wykonywania czynności kotwiących tj. Specjalista w dziedzinie geotechniki, który posiada uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do projektowania bez ograniczeń w specjalności geotechnicznej.”

Proszę by Zamawiający prawnie uzasadnił potrzebę dołączenia powyższego oświadczenia potwierdzającego, że oferowany przez Wykonawcę system kotwienia będzie zapewniał odpowiednią siłę kotwiącą (min. 45 kN/punkt) w istniejących warunkach gruntowych oraz, że oferowany rozstaw kotew pozwoli prawidłowo połączyć oferowaną powłokę z gruntem w sytuacji gdy oferowany system kotwienia jest i musi być dokładnie tym który przewidział projektant w projekcie posiadanym przez Zamawiającego?

Wykonawca odnosi wrażenie, że to kryterium jest pozaprawne, nielogiczne i służy wyłącznie wykonawcy który posiada osobę uprawnioną do wykonywania czynności kotwiących tj. Specjalista w dziedzinie geotechniki, który posiada uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno –budowlanej do projektowania bez ograniczeń w specjalności geotechnicznej pomimo iż system kotwiący nie może być przez żadnego z wykonawców oferowany inny niż przewidziano w projekcie.

Przyjęty przez Zamawiającego poziom wymaganych kompetencji nie ogranicza w sposób nieuzasadniony dostępu wykonawcom zdolnym do zrealizowania zamówienia.

SIWZ narusza zasady równego traktowania wykonawców i zasady uczciwej konkurencji. W sposób nieuzasadniony poprzez stosowanie kategorii zawężających Zamawiający ograniczył krąg potencjalnych wykonawców.

Odpowiedź:

Żądanie Ekspertyzy Technicznej wydana przez ITB lub innego akredytowanego Instytutu Budownictwa uprawnionego do wydawania ekspertyz z przedmiotowego zakresu, potwierdzająca bezpieczeństwo ewakuacji osób (dla ilości 300 os. w hali o powierzchni min. 7500 m²) z hali pneumatycznej pomimo braku konstrukcji do awaryjnego podwieszenia powłoki pneumatycznej ma na celu uzyskanie potwierdzenia dla Zamawiającego, że zaoferowana przez wykonawcę hala pneumatyczna będzie bezpieczna dla ewakuacji użytkowników, pomimo braku konstrukcji do awaryjnego podwieszania powłoki pneumatycznej, o której mowa w § 289 ust. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Przedłożona wraz z ofertą ekspertyza ma dotyczyć hali już wykonanej przez Wykonawcę o pow. min. 7.500 m².

Odnosząc się do wymogu przedstawienia oświadczenia potwierdzającego, że oferowany przez Wykonawcę system kotwienia będzie zapewniał odpowiednią siłę kotwiącą (min. 45 kN/punkt) w istniejących warunkach gruntowych oraz że oferowany rozstaw kotew pozwoli prawidłowo połączyć oferowaną powłokę z gruntem Zamawiający wyjaśnia, że Czynność kotwienia hali jest kluczową czynnością o wysokim stopniu skomplikowania pod względem złożoności warunków gruntowych, współpracy konstrukcji i podłoża gruntowego, a także potencjalnego oddziaływania konstrukcji na środowisko oraz środowiska na konstrukcję. Z uwagi na specyfikę i odpowiedzialność za prawidłowe wykonanie tej czynności tj. prawidłowe przytwierdzenie hali do podłoża oraz ponoszenie odpowiedzialności za prawidłowe zaprojektowanie i wykonanie zakotwienia hali Zamawiający żąda, by wykonywały ją osoby posiadające stosowne uprawnienia i doświadczenie do wykonywania tych czynności tj. Specjalista w dziedzinie geotechniki, który posiada uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno - budowlanej do projektowania bez ograniczeń w specjalności geotechnicznej. W dokumentacji projektowej zadania określono jedynie, że dla zapewnienia prawidłowego przytwierdzenia hali do podłoża musi zostać zapewniona odpowiednia siła kotwiąca min. 45 kN/punkt. Aby spełnić ten warunek wykonawca, który pozyska zamówienie musi wykonać tę czynność tj. dokonać odpowiednich obliczeń w zakresie siły nośności geotechnicznej kotew w celu doboru odpowiedniego systemu kotwienia do gruntu umożliwiającego w danych warunkach zastosowanie danych kotew. Taką czynność może wykonać jedynie uprawniona do wykonywania tych czynności osoba tj. osoba posiadająca uprawnienia specjalista w dziedzinie geotechniki, który posiada uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do

projektowania bez ograniczeń w specjalizacji geotechnicznej. Reasumując zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w przedmiotowym zakresie.

DYREKTOR
Aleksander Dobinski

